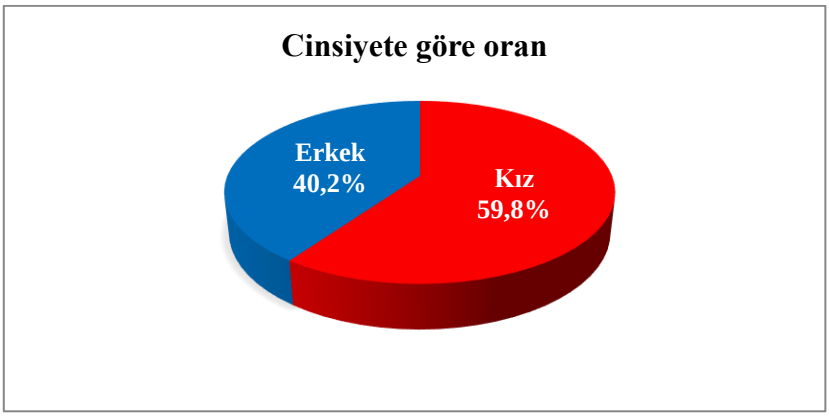
2023-2024 EĞİTİM-ÖĞRETİM BAHAR YARIYILI AKADEMİK DANIŞMAN DEĞERLENDİRME ANKETİ

03-25 Haziran 2024 Bahar Yarıyılı Eğitim-Öğretim döneminde yapılan Akademik danışman değerlendirme anketine Sinop Üniversitesi'nde okuyan öğrencilerden toplam 8394 öğrenci katılım sağlamış olup öğrencilere akademik danışmanları ile görüşüp görüşmedikleri, danışmanı ile olan iletişimleri ve danışmanı hakkındaki görüşlerine yönelik sorular sorulmuş ve elde edilen cevaplara ilişkin bilgiler aşağıda özetlenmiştir.



Şekil 1. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımı

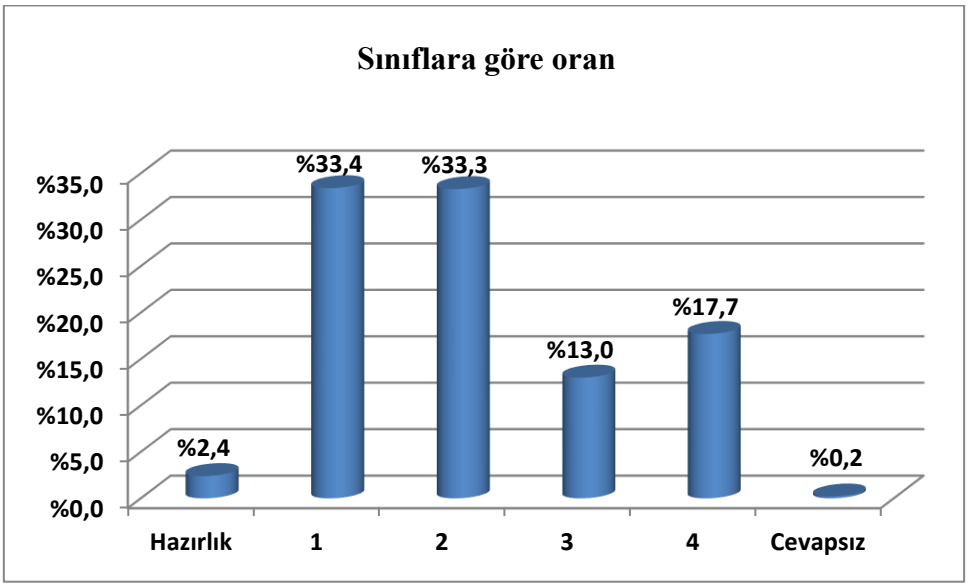
Şekil 1'den görüldüğü gibi, ankete katılan öğrencilerin % 59,8'i kız öğrenci, % 40,2'si ise erkek öğrencidir.

Ankete katılan öğrencilerin hangi programda okuduklarına yönelik sorulan soruya verdikleri cevaplara ilişkin oranlar aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 1. Öğrencilerin okudukları program türüne göre sınıflandırılması

Program	Oran		Program	Oran
Acil Durum ve Afet Yönetimi Programı	%0,80		İç Mekan Tasarımı Programı	%0,44
Anestezi Programı	%0,73		İlahiyat	%4,49
Antrenörlük Eğitimi	%1,88		İlahiyat (İ.Ö.)	%3,47
Arkeoloji (İ.Ö.)	%0,01		İlk ve Acil Yardım Programı	%1,12
Aşçılık Programı	%0,83		İlköğretim Matematik Öğretmenliği	%1,91
Bankacılık ve Sigortacılık Programı	%0,82		İngilizce Öğretmenliği	%2,87
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	%1,16		İnşaat Teknolojisi Programı	%0,52
Bilgisayar Programcılığı Programı	%1,31		İnternet ve Ağ Teknolojileri Programı	%0,77
Bilgisayar Programcılığı Programı (Uzaktan Öğr.)	%1,23		İş Sağlığı ve Güvenliği	%2,29
Biyoloji	%0,61		İş Sağlığı ve Güvenliği (İ.Ö.)	%0,05
Coğrafi Bilgi Sistemleri Programı	%0,20		Konaklama İşletmeciliği	%0,01
Çevre Sağlığı Programı	%0,83		Kontrol ve Otomasyon Teknolojisi Programı	%0,54
Çocuk Gelişimi Programı	%1,86		Laboratuvar Teknolojisi Programı	%0,96
Çocuk Gelişimi Programı (İ.Ö.)	%0,12		Lojistik Programı	%0,77
Çocuk Koruma ve Bakım Hizmetleri Programı	%1,20		Makine Programı	%0,98
Deniz ve Liman İşletmeciliği Programı	%0,62		Matematik	%0,99
Dış Ticaret Programı	%0,45		Mekatronik Programı	%0,89
Diyaliz Programı	%1,12		Mimari Restorasyon Programı	%0,39
Ebelik	%0,83		Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Programı	%1,04
Eczane Hizmetleri Programı	%0,80		Müzik Bilimleri	%0,09
Elektrik Programı	%0,88		Müzikoloji	%0,61
Enerji Sistemleri Mühendisliği	%0,01		Nükleer Enerji Mühendisliği	%0,80
Evde Hasta Bakımı Programı	%1,31		Okul Öncesi Öğretmenliği	%2,78
Fen Bilgisi Öğretmenliği	%0,71		Ormancılık ve Orman Ürünleri Programı	%1,14
Gastronomi ve Mutfak Sanatları	%2,25		Otobüs Kaptanlığı Programı	%0,13
Gayrimenkul Geliştirme ve Yönetimi	%0,52		Radyo ve Televizyon Programcılığı Programı	%0,82
Geleneksel Türk Sanatları	%0,03		Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	%2,74
Grafik Tasarımı Programı	%0,92		Rekreasyon Yönetimi	%1,11
Grafik Tasarımı Programı (İ.Ö.)	%0,06		Resim	%0,87
Harita ve Kadastro Programı	%0,79		Sağlık Bilgi Sistemleri Teknikerliği Programı	%1,05

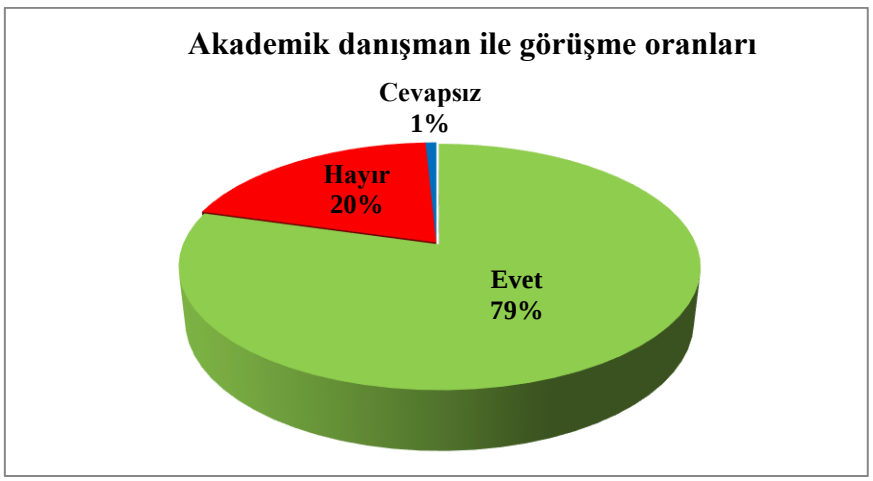
Harita ve Kadastro Programı (İ.Ö.)	%0,05		Sağlık Yönetimi	%1,56
Hemşirelik	%5,58		Sınıf Öğretmenliği	%2,68
Sivil Savunma ve İtfaiyecilik Programı	%0,95		Turizm Rehberliği	%2,30
Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi	%1,86		Turizm Rehberliği (İ.Ö.)	%0,33
Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi (İ.Ö.)	%0,01		Turizm ve Otel İşletmeciliği Programı	%0,55
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	%2,07		Türk Dili ve Edebiyatı	%3,00
Sosyal Hizmet	%2,35		Türk Dili ve Edebiyatı (İ.Ö.)	%1,85
Sosyoloji	%1,87		Türkçe Öğretmenliği	%2,05
Spor Yöneticiliği	%1,26		Uluslararası İşletmecilik ve Ticaret	%0,60
Su Altı Teknolojisi Programı	%0,45			
Su Ürünleri Mühendisliği	%0,70			
Tarih	%2,13			
Tarih (İ.Ö.)	%1,05			
Tekstil Teknolojisi Programı	%0,25			
Tıbbi Dokümantasyon ve Sekreterlik Programı	%1,38			
Tıbbi Laboratuvar Teknikleri Programı	%1,56			



Şekil 2. Öğrencilerin öğrenim gördükleri sınıflara göre dağılımı

Ankete katılan öğrencilerin % 33,4'ü 1. sınıf, % 33,3'ü 2. sınıf, % 17,7'si 4. sınıf, % 13'ü 3. sınıf ve % 2,4'ü ise hazırlık sınıfı öğrencilerinden oluşmaktadır. Öğrencilerin % 0,2'si öğrenim gördüğü sınıfı belirtmemiştir.

1. ve 2. sınıf öğrenci oranlarının fazla olmasının nedeni, Önlisans programına kayıt yaptıran öğrenci sayısının fazla olmasından kaynaklanmaktadır.



Şekil 3. Öğrencilerin akademik danışmanla görüşme durumuna göre dağılımı

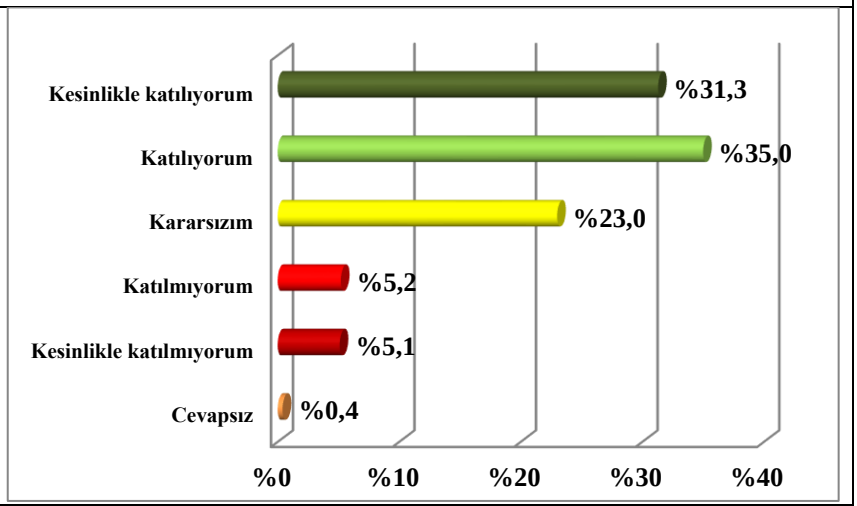
Akademik danışmanla görüşme durumuna göre dağılım Şekil 3'te verilmiş olup, öğrencilerin % 79'u danışmanı ile görüştüğünü, % 20'si görüşmediğini belirtmiştir. Öğrencilerin %1'i ise bu soruya herhangi bir yanıt vermemiştir.

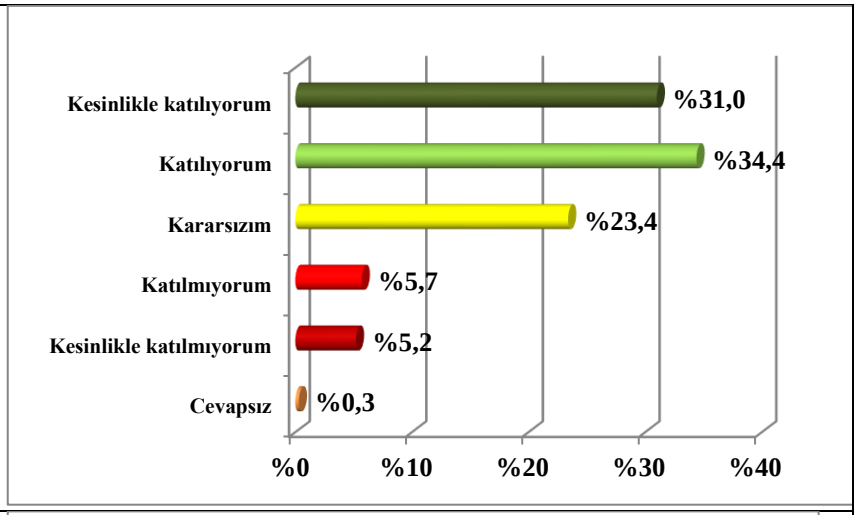
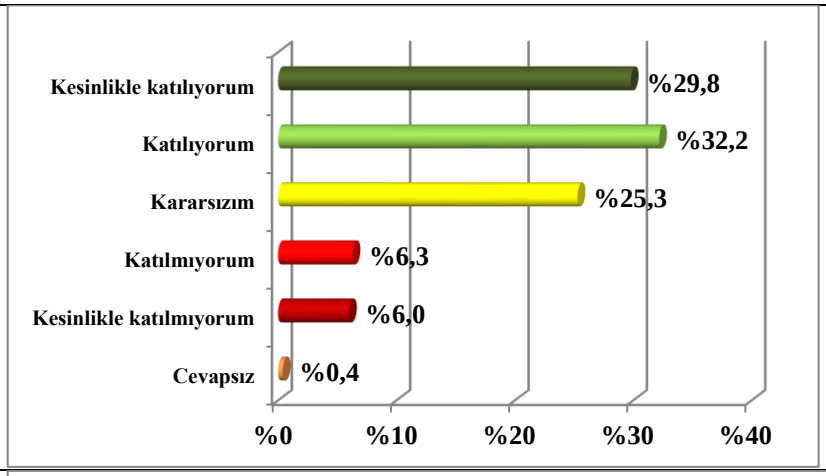
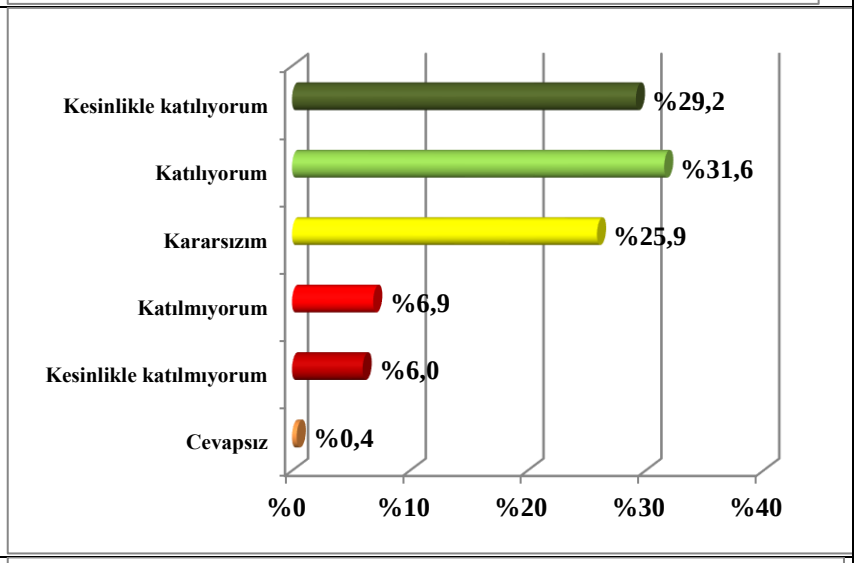
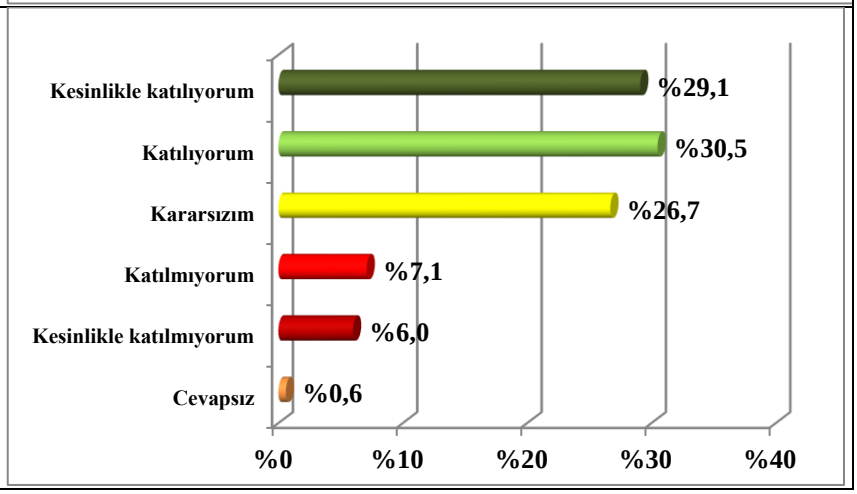
Şekil 4. Öğrencilerin dönem içinde danışman toplantısı yapılması hakkında verdiği cevaplara göre dağılımı

Şekil 4 incelendiğinde; öğrencilerin % 72'si dönem içinde danışman toplantısı yapıldığını, % 27'si ise yapılmadığını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %1'i ise bu soruya herhangi bir yanıt vermemiştir.

Öğrencilerin akademik danışman hakkındaki değerlendirmeleri sorulmuş, yanıtlar beş ana başlık altında Tablo 2'de verilmiştir.

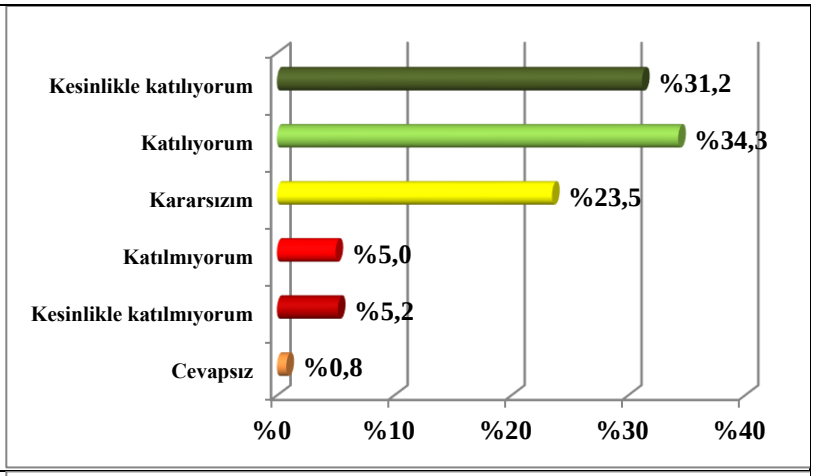
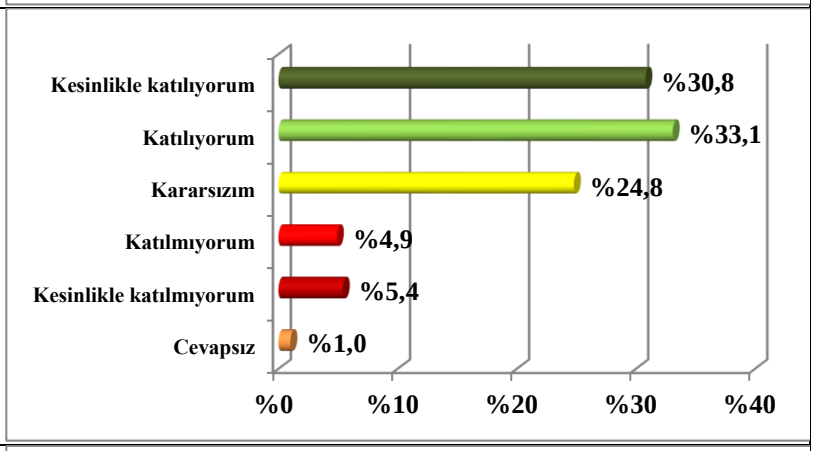
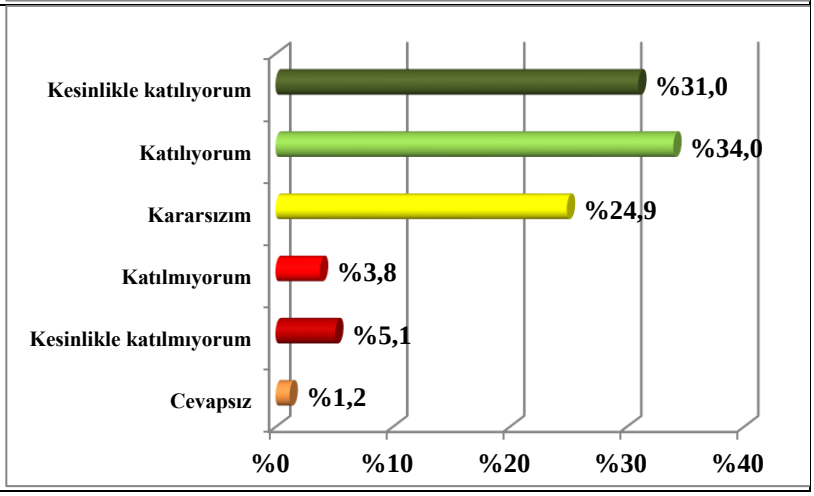
Tablo2. Öğrencilerin akademik danışmanı hakkındaki değerlendirmeleri

Danışmanım aşağıdaki konular hakkında beni bilgilendirir ve rehberlik eder.	
Ders seçimimde	

Eğitim-öğretim ile ilgili değişiklikler hakkında	
Burs, staj, kısmi zamanlı çalışma ve değişim programları (Erasmus, Farabi, …vb.) gibi konularda	
Kampüsteki olanaklar hakkında	
Kariyer planlama süreci hakkında	

Tablo 2'den, öğrencilerin akademik danışmanlarına ilişkin görüşleri incelendiğinde olumlu (kesinlikle katılıyorum ve katılıyorum) cevap oranlarının % 59,6'nın üzerinde olduğu görülmektedir. Bununla birlikte kararsızım şeklinde cevap verenlerin oranı % 23 - % 26,7 arasında değişmektedir.

Tablo 3. Öğrencilerin akademik danışmanları hakkındaki görüşleri

Danışmanım, erişilebilirdir.	
Danışmanım, sorunlarıma çözüm odaklı yaklaşır.	
Danışmanım, bana zaman ayırır.	

Tablo 3'den görüldüğü gibi, öğrencilerin % 65,5'i danışmanının erişilebilir olduğunu, % 63,9'u sorunlara çözüm odaklı yaklaştığını, % 65'i ise kendilerine zaman ayırdığını düşünmektedir.

Sinop Üniversitesi öğrencilerine uygulanan ‘Akademik Danışman Değerlendirme Anketi’nde’ yer alan ‘Geçtiğimiz yarıyıl akademik danışmanınız ile görüştünüz mü? Cevabınız “Hayır” ise neden görüşmediniz?’ başlıklı açık uçlu soruya “Hayır” cevabını veren **toplam 1668** öğrenci olup bu öğrencilerden **317 (%19)** öğrenci danışmanıyla neden görüşmediğini dile getirmiştir. Verilen cevaplar aşağıdaki tabloda görüldüğü gibi kategorik olarak sınıflandırılmıştır.

Tablo 4. Öğrencilerin akademik danışmanıyla görüşmeme nedenlerinin sınıflandırılması

Kategorik Sınıflandırmalar	**Frekans değeri**	**Yüzde (%)**
Görüşmemi gerektirecek herhangi bir ihtiyacım olmadı.	251	%79,2
Danışmanımla iletişim kuramıyordum, vakti olmuyordu, yerinde olmuyordu (ne yüz yüze ne de mail aracılığıyla)	30	%9,4
Bizimle ilgilenmiyor.	23	%7,3
Danışman herhangi bir toplantı yapmadı.	7	%2,2
Danışmanımla görüşmem gerektiği hakkında hiç bilgilendirilmedim.	6	%1,9
Toplam	**317**	**100**

Danışmanıyla hiç görüşmemiş öğrencilerin % 79,2’si görüşmesini gerektirecek bir durum olmadığını, % 9,4’ü danışmanıyla iletişim kuramadığını, danışmanının yerinde olmadığını ve % 7,3’ü ise kendisiyle hiç ilgilenmediğini belirtmişlerdir. Bunun dışındaki öğrenciler de danışmanının herhangi bir toplantı yapmadığını ve danışmanıyla görüşmesi gerektiği hakkında hiç bilgilendirilmediğini dile getirmişlerdir.